



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127
E-mail: cjcs@cjcs.ro

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi, 22.04.2021, ora 10:00, în cadrul ședinței ordinare a
Consiliului Județean Caraș-Severin**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 27 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul președinte Romeo-Dan Dunca, domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius și domnul consilier Grindeanu Nicolae.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.283/16.04.2021, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/8800/16.04.2021, potrivit prevederilor art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, invitațiilor prin adresa nr.I/8779/16.04.2021 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în *Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin”* din data de 19.04.2021.

Urmare a stării de fapt, la nivel național s-a luat decizia de a limita la maxim numărul participanților în calitate de invitați, motiv pentru care ședința a putut fi urmărită în cadrul unei transmisiuni în direct pe contul de Facebook al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanții unor instituții subordonate și un reprezentant din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin, la secțiunea ”Anunțuri”, în data 16.04.2021.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 31.03.2021.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2021 și estimări 2022-2024.

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2021 și estimări pe anii 2022-2024.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2021 și estimări pe anii 2022-2024.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2021 și estimări pe anii 2022-2024.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2021 și estimări pe anii 2022-2024.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general consolidat al Județului Caraș-Severin, pe anul 2021.

8.Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de 550.000lei prevăzută în bugetul propriu al Județului Caraș-Severin la cap.67 -"Cultura, recreere și religie", pe domenii de intervenție(finanțare), pe anul 2021.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene finanțate din sume defalcate din TVA”, pentru anul 2021.

10.Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Județului Caraș-Severin a bunurilor imobile – teren, identificate în CF nr.30577 Văliug, cu nr.top.579, respectiv CF nr.30578 Văliug, cu nr.top.580/a, situate administrativ în comuna Văliug,județul Caraș-Severin.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului legitimației pentru aleșii locali la nivelul Consiliului Județean Caraș-Severin.

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.10/30.01.2020 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița, cu modificările ulterioare.

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de menținere a calității aerului pentru județul Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor precum și conținutul anunțului public, pentru singura sesiune de selecție a ofertelor culturale, pentru anul 2021.

15.Raport de activitate al S.C.APERGMIN S.R.L., pe anul 2020.

16.Informare despre activitatea de imbuteliere apa minerală Perenna Premier în asociație cu Consiliul Județean Caraș-Severin.

17.Raport de activitate informativ al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență-ADIVEST la 31 decembrie 2020.

18.Intrebări.Interpelări.

Proiecte introduse în procedură de urgență:

1.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.40/31.03.2009 privind arondarea unităților administrativ-teritoriale la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin, cu modificările ulterioare, prin înființarea unui nou serviciu public comunitar local de evidență a persoanelor în comuna Armeniș.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.111/07.04.2021 privind repartizarea pe obiective de investiții, propuse a fi finanțate din fonduri externe nerambursabile din partea Uniunii Europene, a cheltuielilor privind elaborarea documentațiilor aferente acestor obiective de investiții, în anul 2021, asigurate din excedentul bugetului local al județului.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bună ziua! Începem ședința Consiliului Județean, de astăzi, anunțându-vă absenții. Lipsește domnul Romeo-Dan Dunca –președintele Consiliului Județean, este în concediu, domnul Grindeanu Nicolae a depus certificatul medical, fiind bolnav, și domnul Nedelcea Constantin-Flavius, la fel, am înțeles că e în concediu. Începem cu procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean, după care votăm ordinea de zi, da?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnul vicepreședinte. Vă supun dezbaterii și aprobării procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din data de 31 martie 2021. A lipsit motivat, la acea ședință, domnul consilier Grindeanu Nicolae. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă mulțumesc. Avem ordinea de zi. Consiliul Județean Caraș-Severin a fost convocat pentru data de 22.04.2021, în ședință ordinară, prin dispoziția președintelui Consiliului Județean Caraș-Severin, fiind înscrise pe ordinea de zi 17 puncte. Doresc să suplimentăm această ordine de zi, așa cum a fost anunțată, cu încă două proiecte de hotărâre, în condițiile art. 135 alin. 8 și anume e vorba de proiecte în procedură de urgență:

1.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.40/31.03.2009 privind arondarea unităților administrativ-teritoriale la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin, cu modificările ulterioare, prin înființarea unui nou serviciu public comunitar local de evidență a persoanelor în comuna Armeniș.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.111/07.04.2021 privind repartizarea pe obiective de investitii, propuse a fi finanțate din fonduri externe nerambursabile din partea Uniunii Europene, a cheltuielilor privind elaborarea documentațiilor aferente acestor obiective de investiții, în anul 2021, asigurate din excedentul bugetului local al județului.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Spuneți, domnul consilier.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Grupul PMP, de la punctul 1 până la punctul 8, nu participă la vot.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă rog să consemnați acest lucru.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Domnul vicepreședinte, la punctul 10 nu particip la vot datorită faptului că sunt în conflict de interese.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Am înțeles. Vă rog să consemnați.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul vicepreședinte, la punctul 8 nu voi participa la vot.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Domnul Surdu, da, consemnați și domnul Surdu, la punctul 8.

Domnul consilier **Lolea Viorel**: Domnul președinte, la punctul 8 nu particip.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Și domnul Lolea Viorel, la punctul 8, nu participă la vot. Ordinea de zi în ansamblu, sunteți de acord cu ea, cine este "pentru"? Se abține cineva? Împotrivă? Mulțumesc. Deci în unanimitate de voturi s-a aprobat ordinea de zi. Vom lua o pauză, eventual, după buget, pentru cele două proiecte, pentru avizare a comisiei, nu?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, da.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Sau înainte de votul secret. Deci avem la punctul 14 un vot secret, înainte sau imediat după buget vom convoca comisiile. Trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, în perioada 01.01. 2021 – 31.03.2021.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Ați avut în mapă proiectul. Dacă aveți intervenții pe marginea acestui proiect de hotărâre? Dacă nu, să trecem la vot. Dacă nu este nici o intervenție, vă rog frumos să trecem la vot. Cine este "pentru"? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru". Se abține cineva? Grupul Pro România se abține. Grupul PMP, cum a anunțat, nu votează.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2021 și estimări 2022-2024.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității absolute și anume 16 voturi. În mare, bugetul propriu al județului Caraș-Severin pe anul 2021 este puțin mai mic în comparație cu bugetul din 2020. În unele părți, foarte puține modificări în comparație cu bugetul de anul trecut există. Și anume, sunt câteva capitole în care au venit mai mulți bani alocați de la Guvern, și mă refer, aici, pe asistență socială. Și o scădere, este vorba de subvențiile primite de la bugetul de stat pentru finanțarea lucrărilor de reabilitare drumuri. Aici, față de 2020, e o scădere de 30 milioane lei, aproximativ. Pe marginea acestui subiect, a bugetului, dacă aveți intervenții? Vă rog, domnul Crina.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul vicepreședinte, eu aș fi vrut să ne spuneți, sau inițiatorul, totdeauna, atunci când faci un buget există o filozofie. Practic din buget îndrepti lucrurile spre ce vrei să faci în anul respectiv. Acum, dumneavoastră ne spuneți că banii sunt mai puțini decât anul trecut. Eu văd, din expunerea de motive...Am rugat, și anii trecuți, Direcția Economică, să ne fie prezentat comparativ, știți? Deci, respectiv bugetul pe 2020-2021. Eu am fost, și anul trecut, consilier, deci eu știu, dar colegii sunt văduviți de asta. Practic aici, ce îmi puneți din referatul de aprobare, unele venituri de la bugetul de stat au crescut. Eu aș vrea să întreb punctual. Știți că, de la începutul mandatului acestui consiliu, ne-am tot învârtit în jurul cheltuielilor cu salariile și mai ales cheltuielile cu salarii din aparatul propriu. Eu vreau să îmi spuneți dacă cheltuielile cu salariile sunt mai mici anul acesta decât cele de anul trecut, fiindcă am înțeles că asta ar fi o filozofie de reducere a cheltuielilor privind salariile și creșterea cheltuielilor privind investițiile, participarea la proiecte și așa mai departe. Cam asta am înțeles eu, că în micul acela program de guvernare, pentru Consiliul Județean, cam asta ar fi esența și asta ar fi direcția. Eu v-aș ruga să-mi spuneți și să ne demonstrați cum ați făcut asta. Dacă cheltuielile cu salariile au scăzut și dacă au scăzut, unde s-au dus banii ceilalți?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bugetul când a fost construit, s-a ținut cont de numărul salariaților care sunt în momentul de față în Consiliul Județean. Foarte puține plecări au fost din Consiliul Județean. Organigramele unde, într-adevăr, sunt prevăzute scăderile numărului de posturi, nu au intrat încă în vigoare. A trebuit să calculăm bugetul în funcție de ce salariați sunt în momentul de față. În momentul în care vor intra în vigoare aceste organigrame și vom constata, undeva prin luna iulie, o economie la acest capitol, probabil în luna august vom avea o rectificare bugetară și vom transfera fondurile, unde sunt economii, către investiții și unde e nevoie.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci, în concluzie, practic veniturile au crescut și cheltuielile salariile au rămas aceleași, așa ați făcut previziunea, da, pe bugetul acesta?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: În momentul de față nu putem, de exemplu, la Direcția de Drumuri să alocăm bani pentru salarii, în ideea că în luna august se vor reduce...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect. Mă scuzați că vă întrerup, dar, eu v-am spus și atunci, ați redus posturi, nu salariați. Salariații sunt mai mulți decât au fost în mandatul trecut. Asta se reflectă clar și sigur nu veți putea face o reducere a salariilor din cauză că nu scad, simplu! V-am arătat și atunci, numărul de posturi crește cu 5 față de cât au fost. Momentan, să înțeleg, că filozofia de creare a acestui buget este practic asemănătoare total anului trecut, da?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: În mare parte, da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bine. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Și eu vă mulțumesc.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu voiam să fac o precizare, fiindcă am discutat mai devreme și cu colegii mei, nu am regăsit, în acest proiect, capitolul privind sumele necesare pentru programele de pregătire prevăzute de articolul 217, mai precis, formarea profesională, care ar trebui să se regăsească în acest proiect. Pentru că așa zice textul, că "trebuie să se prevadă în buget sumele necesare pentru programele de pregătire, formare și perfecționare profesională organizate de Institutul Național de Administrație sau alți furnizori de formare și perfecționare". Nu am văzut.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Doamna Filip, puteți să ne ajutați, să ne dați o explicație?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Păi vă citeam din cod! Deci ce explicație mai pe larg să vă dau? Sunt niște sume prevăzute sau, mai bine zis, care ar trebui să se revadă în acest proiect pentru pregătirea profesională realizată de Institutul Național de Administrație, pentru aleșii locali. Și n-am regăsit, în acest proiect, aceste sume! Ele trebuie prevăzute în mod obligatoriu. În condițiile astea, nu știu, poate ar trebui retrimis și reanalizat la compartimente, pentru că nu văd cu reasezăm sumele fără o analiză și fără un gir al compartimentelor.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Îl rog pe domnul secretar general să ...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, mulțumesc. Formularea articolului 217 e preluată din vechea lege abrogată, din Legea nr. 393/2006 privind statutul aleșilor locali, cu două nuanțe. Prima nuanță, în Legea nr. 393 se vorbea de aleșii locali aflați la primul mandat. Erau exceptați cei din mandate succesive și așa mai departe. Acum, din edictarea legii, am pierdut din vedere un

amănuț. Legiuitorul vorbește de bugetarea în decursul mandatului, art. 217 alin.(2): "Aleșii locali beneficiază de plata programelor de pregătire, formare și perfecționare profesională organizate în condițiile legii." și subliniez, "...în decursul mandatului..." și știm cu toții, mandatul e de 4 ani, "...a cheltuielilor de transport, cazare, masă și a indemnizațiilor de delegare sau deplasare, după caz, în condițiile legii." În alin.(3) se reia "decursul mandatului" și se introduce entitatea care organizează și anume Institutul Național de Administrare. Din punctul meu de vedere, amendamentul este pertinent. Avem colegi noi care n-au mai avut mandate succesive, n-au fost deputați, n-au fost senatori, nu cunosc practica administrativă, dar, bugetul, așa cum a subliniat și domnul vicepreședinte, e un buget auster, în accepțiunea mea. Acum, cheltuiala asta o să o putem prevedea, mai avem la îndemână alți 3 ani de mandat, 3 ani și jumătate, fie la prima rectificare din luna iunie-iulie, fie ulterior, în decursul mandatului. O să facem o listă și o să vedem dacă putem și ce adresabilitate avem pe chestiunea asta. Mulțumesc.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aici nu e vorba de o opțiune, domnul secretar, aici e vorba de o prevedere imperativă. Nu știu de unde îmi citați dumneavoastră, acum, chestia... Eu vă citez din cod care e în vigoare și nu cred că...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Art. 217 alin.(2). Se vorbește de "decursul mandatului", teza mediană, vă rog.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da, de acord. Și alin. (3) prevede imperativitatea, mă repet, alocării acestor sume și stabilirii lor în cadrul proiectului.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: De acord. Și în alin.(3), doamna Stuparu, spune: "Autoritățile și instituțiile publice au obligația..." și aici e imperativ, sintagma...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: La asta mă refer.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: "...să prevadă în bugetul local sumele necesare pentru programe de pregătire, formare profesională organizată de INA sau alți furnizori de formare și perfecționare profesională..." din nou, "...în decursul mandatului, cheltuielile prevăzute la alin.(2), destinate aleșilor locali, organizate din inițiativa ori în interesul autorității sau instituției publice." Avem sintagma care, din punctul meu de vedere, ne lasă puțin să apreciem noi, "decursul mandatului". Mulțumesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Legea aceasta este veche și eu țin minte că nici în anii precedenți nu a fost prevăzută această obligație. Obligația devine începând cu anul acesta, când suntem în pandemie și sunt convins că dacă faceți un tabel cu cei care vor să fie "deportați" la aceste cursuri, nu o să se ducă nimeni. Mulțumesc tare mult.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul Cojocariu, eu sunt convinsă că ar trebui să participe toată lumea, la aceste cursuri, unii mai mult, alții mai puțin!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Poate se mai fac niște lipituri...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Adică, toți avem de învățat, chiar dacă ne credem...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Sunt bune aceste deplasări că poate există diferite "încuscriri" din astea.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu zic că sunt benefice pentru toată lumea și dacă sunt prevăzute și codul spune că trebuie prevăzute, nu cred că mai lasă loc de interpretare, că au fost sau nu au fost prevăzute anterior, din punctul meu de vedere.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Aici, e concursul dintre legea veche și legea nouă, și vă spun unde. În Legea nr. 393, și corect a reținut domnul Cojocariu, era o facultate a autorității, în sensul că era sintagma "pot să prevadă sume în bugetul local". Or, aici, Codul administrativ, care nu e vechi, e din 2019, statuează la modul dispozitiv, imperativ, au obligația. Iată, e o diferență între cele două, dar repet și îmi mențin opinia, se vorbește de "decursul mandatului". Ideal ar fi, și aici din nou vă dau dreptate, să se realizeze chestiunea asta la începutul mandatului, nu la sfârșitul lui. E firesc și logic! Dar, aici, mai trebuia adăugată o nuanță, "în funcție de bugetul fiecărei autorități".

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Deocamdată, n-avem nuanța asta în lege și trebuie să ne conformăm la ce avem, bună, proastă, asta este, trebuie să o aplicăm așa cum este prevederea asta, deci, clar! Nu știu de unde vom lua sau cum vom lua, dar ea trebuie prevăzută pentru că așa zice codul, nu pentru că zic eu sau dumneavoastră sau altcineva.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Dacă îmi permiteți, domnul vicepreședinte?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă rog, spuneți.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Tot legat de acest subiect, în 2012, când am început cariera politică și administrativă, am participat, dacă își aduce aminte și domnul Bona, împreună, la un curs de formare administrativă "Metode de bune practici în administrația publică". Sunt foarte bune cursurile, doar că, în această perioadă de pandemie, ele se pot ține inclusiv online și sunt foarte multe dintre ele inclusiv gratuite, doamna consilier județean. Cred că o să se ocupe domnul vicepreședinte, să facă toate diligențele pentru ca toți să putem participa la un astfel de curs. Și cred că ne va ajuta foarte mult în cariera noastră administrativă ulterioară. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă mulțumesc. Pot să vă spun că vom ține cont, la o primă rectificare, de sugestia dumneavoastră.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: La amendament mă gândesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dacă nu sunt bani, ce amendament să se facă?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Măcar trebuie făcută mențiunea undeva. Spune că trebuie să-l prevezi. Că nu aloci bani acum, e o problemă care se va rezolva în viitor, dar ea trebuie prevăzută.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da, am reținut și facem mențiunea că la rectificare vom... Bun. Dacă mai aveți alte intervenții pe marginea acestui punct de pe ordinea de zi? Vă mulțumesc. Dacă nu mai sunt intervenții, propun să trecem la vot. Cine este "pentru"? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru". Se abține cineva? Grupul Pro România se abține. Și grupul PMP nu participă la vot. Împotriva? Nimeni. Vă mulțumesc. S-a adoptat bugetul județului. Următoarele puncte de pe ordinea de zi sunt consecințe ale punctului pe care l-am votat mai înainte. Trecem la punctul 3.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2021 și estimări pentru anii 2022-2024.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Aici, pe lângă bugetul propriu al Consiliului Județean, e vorba și de: Centrul Școlar de Educație Incluzivă "Aurora" Reșița; Centrul Școlar de Educație Incluzivă "Christiana" Bocșa; Centrul Școlar de Educație Incluzivă Caransebeș; Centrul Școlar de Educație Incluzivă "Primăvara" Reșița; Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin; Direcția de Drumuri Județene Caraș-Severin; Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, Biblioteca Județeană Paul Iorgovici. Acestea sunt finanțate pe sursa A. Ați avut în material, exact, acest buget. Dacă aveți intervenții pe marginea acestui punct de pe ordinea de zi, vă rog. Vă mulțumesc. Dacă nu sunt intervenții, supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este "pentru"? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru". Se abține cineva? 3 abțineri. Grupul Pro România se abține. Și 3 neparticipări la vot. Grupul PMP nu participă la vot. Vă mulțumesc frumos.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2021 și estimări pentru anii 2022-2024.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Intervenții, vă rog, dacă sunt la acest punct? Dacă nu sunt, propun să trecem la vot. Cine este "pentru"? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru". Se abține cineva? 3 abțineri. Grupul Pro România se abține. Și 3 neparticipări la vot. Grupul PMP nu participă la vot. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2021 și estimări pe anii 2022-2024.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Vă rog, intervenții dacă sunt?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, domnul vicepreședinte. Văd aici, la o anexă, lista de investiții,"Achiziții imobile", 445 mii lei. Nu prea înțeleg ce înseamnă.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Imediat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci alte cheltuieli de investiții, "Dotări independente", 445 mii lei.

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Aparat laser pentru stația de oxigen...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Oxigen, asta nu am prevăzut-o într-o alocare ulterioară, înainte, din excedent...Cum nu? 200 și ceva de mii.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Cere mai mult oxigen.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă rog, doamna Filip.

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Aici, în anexă, la bugetul instituției, pe lista cheltuielilor de capital sunt preluate și sumele care au fost aprobate prin excedent. Deci este o listă completă doar pentru spital. Asta, cu Staționarul nr.3, 270 mii, s-a aprobat în ultima ședință, din excedent.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Și e preluată...

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Și e preluată în lista asta, ca să fie anexă la buget.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bun. Vă mulțumesc. Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă propun să trecem la vot. Cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD și grupul Pro România votează "pentru". Se abține cineva? Nimeni nu se abține și 3 consilieri județeni nu participă. Grupul PMP nu participă la vot. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2021 și estimări pe anii 2022-2024.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Dacă sunt intervenții, vă rog frumos, pe marginea acestui proiect de hotărâre? Dacă nu sunt intervenții, propun să trecem la vot. Cine este "pentru"? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru"? Se abține cineva? 3 abțineri. Grupul Pro România se abține. Și 3 neparticipări la vot. Grupul PMP nu participă la vot. Vă mulțumesc. Trecem la următorul punct.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general consolidat al Județului Caraș-Severin, pe anul 2021.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Acest proiect e consecință a ce am votat până acum și propun să trecem direct la vot, dacă sunteți de acord. Cine este "pentru"? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru"? Se abține cineva? 3 abțineri. Grupul Pro România se abține. Și 3 neparticipări la vot. Grupul PMP nu participă la vot. Vă rog să consemnați.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8. Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de 550.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Județului Caraș-Severin la cap.67 -"Cultura, recreere și religie", pe domenii de intervenție (finanțare), pe anul 2021.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Dacă sunt intervenții pe acest punct de pe ordinea de zi?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă rog.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aici, aș vrea să fac o intervenție și un amendament cu privire la redistribuirea acestei sume de 550 mii lei. Este formulat și în scris, o să vi-l depun. Și, am zis așa, pentru o echilibrare cât de cât, în loc de 300 mii, cât e prevăzut, 200 mii la *Cultură*, la *Sport* 235 mii, din care 185 mii pentru *Sportul pentru toți* și 50 mii pentru *Sportul de performanță*. La *Tineret*, 10 mii, vedeți că era doar 5 mii. Iar, dincolo, la *Religie*, 100 mii. Eu cred că asta ar fi o împărțire cât de cât echilibrată. Un pic se schimbă proporția, vedeți, la sport, pentru că, într-adevăr, sportul de performanță, din punctul meu de vedere, primește finanțări și din altă parte. Cred că este foarte important să promovăm, în primul rând, sportul pentru toți.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Sunt de acord cu dumneavoastră.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Mai ales, în condițiile acestei pandemii. Adică, promovăm și performanța, fără doar și poate, însă să nu uităm de alte surse de finanțare, raportat la sportul pentru toți, care se limitează mai mult la această sumă pe care o avem noi în vedere, în acest moment. Iar la cultură, de asemenea, cred că 200 mii, în condițiile pandemiei, eu știu ce spectacole, ce concerte s-or mai ține, dacă s-or mai ține, de aceea, cred că e mai justificat să reducem un pic, de aici, de la cultură.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bun, am reținut. Mulțumesc.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: E și în scris, dacă...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da, da, am văzut. Dacă mai sunt alte intervenții la acest punct?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Spuneți, domnul Popovici.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Revenim, și la acest proiect de hotărâre, eu și doamna consilier Berecz susținem amendamentul, doar la acest proiect, susținem amendamentul!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Am reținut.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu particip la vot.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bun.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul vicepreședinte, avem amendamentul doamnei consilier Stuparu. Din suma de 550 mii se schimbă alocarea pe *Cultură*, care va avea 200 mii lei, în loc de 300 mii lei. La *Sport*, 235 mii lei, din care, 185 mii lei pentru *Sportul pentru toți*, și 50 mii lei *Sportul de performanță*. Pe *Tineret*, se majorează la 10 mii lei și la *Religie*, 100 mii lei, din nou, o nouă majorare. Procedural, domnule vicepreședinte, trebuie supus amendamentul doamnei Stuparu, votului și, ulterior, hotărârea în ansamblu.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da, evident.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă mai sunt alte amendamente, să întrebați.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Alte amendamente mai sunt?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu mai sunt, dar vreau o părere. Niciodată, de mai mult de 4 mandate, sportul n-a trecut în fața culturii, care e mai costisitoare. Sport poți să faci și în șort și dacă mai iei maiou, îl mai iei, dacă nu, nu, dar la cultură are o altă consistență, bineînțeles, și altă finanțare. Anul acesta, vă dau votul, dar la anul să nu se mai întâmple!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă mulțumesc, domnul consilier județean. Dacă nu mai sunt alte amendamente, supun amendamentul doamnei consilier județean Stuparu, la vot. Cine este "pentru" amendament? Se abține cineva? Împotriva? În unanimitate de voturi...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, nu. Sunt două neparticipări, domnul Surdu Daniel George și domnul Lolea Viorel...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Exact, exact...

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: 3. Și cu mine, neparticipare la vot.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: 3 neparticipări la vot. Vă rog să consemnați. Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Nu participă la vot doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria, domnul Surdu Daniel George și domnul Lolea Viorel.

Vă supun hotărârea în ansamblu. Cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Se abține cineva? Și 3 neparticipări la vot, da? Vă mulțumesc. Nu participă la vot doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria, domnul Surdu Daniel George și domnul Lolea Viorel. Deci și acest proiect a trecut. Trece la punctul 9 de pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene finanțate din sume defalcate din TVA”, pentru anul 2021.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Deci a fost alocată suma de 8.551.000 lei, din care, 4.000.000 lei se alocă pentru achitarea contractelor de dezăpezire pe perioada noiembrie 2020- martie 2021 și noiembrie 2021- decembrie 2021 pe întreaga rețea de drumuri județene. Este o valoare de 4.000.000 lei. Se propune alocarea pentru întreținerea periodică curentă și comună a drumurilor județene, e vorba de 4.451.000 lei și 100.000 lei pentru siguranța circulației, marcaje rutiere/montare de indicatoare rutiere, parapete pe rețeaua de drumuri județene. Dacă sunt intervenții pe marginea acestui punct?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă rog frumos.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Observăm că suma de 8.551 mii este extrem de mică, ținând cont de realitatea drumurilor județene. Este cea mai mică sumă alocată drumurilor județene, fie că vorbim despre reparații sau întrețineri, în ultimii 5 ani de zile. Și așa readuce aminte că, în mandatul precedent, cea mai mică sumă alocată a fost 11 milioane lei și cea mai mare a fost 16 milioane. Observăm că se împarte, în principal, în două sume: una pentru dezăpezire pe timp de iarnă și una pentru întreținere periodică. Observăm, aici, 10-12 drumuri județene care trebuie întreținute și reparate cu suma de 4.451, adică, puțin sub 1 milion de euro. Și mai exact, mai puțin decât 1 milion de euro pe care Consiliul Județean Caraș-Severin vrea să-i plătească pentru un studiu de fezabilitate, pentru un proiect care mi se pare, sincer și fără nici o răutate, foarte greu de pus în practică. Și cred că nu atât de necesar, astăzi, pentru județul Caraș-Severin, cum ar fi reparația drumurilor! Deci, din acest considerent, grupul PMP va vota împotriva acestui proiect de hotărâre. Pentru că prioritățile, astăzi, ale Consiliului Județean sunt altele decât studiile de fezabilitate sau proiectele care, cel mai probabil, nu o să fie puse în practică niciodată!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă mulțumesc. Vreau să fac precizarea că această sumă este strict din sumele defalcate din TVA. În funcție de ce se va întâmpla în viitor, eu sunt convins și aveți dreptate, suma este foarte mică și este necesar să mai alocăm și alți bani pentru repararea drumurilor. Aveți perfectă dreptate. Alte comentarii, vă rog? Dacă nu mai sunt, propun să trecem la vot. Cine este "pentru"? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru". Cine se abține? 3 abțineri. Grupul Pro România se abține. Și împotriva? 3 voturi. Da, mulțumesc. Grupul PMP votează împotriva. Vreau să vă întreb, facem acum o scurtă pauză pentru avizarea celor două proiecte sau continuăm și înainte de votul secret luăm o pauză?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Continuăm.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Continuăm. Bun, mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Județului Caraș-Severin a bunurilor imobile – teren, identificate în CF nr.30577 Văliug, cu nr.top.579, respectiv CF nr.30578 Văliug, cu nr.top.580/a, situate administrativ în comuna Văliug, județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității calificate. E vorba de 20 de voturi. Dacă aveți intervenții?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Spuneți, vă rog.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Din nou, cred că acest subiect are nevoie de câteva lămuriri. În primul rând, nu este un plan de amplasament. Practic, noi nu știm exact unde este acest teren. În altă ordine de idei, se naște și o întrebare: de ce în domeniul privat și nu în domeniul public? Și trei, evaluarea, cu tot respectul, nu cunosc persoanele care au făcut-o, dar să spunem că în vârful Muntelui Semenic, mp de teren este 0,4 euro, adică 1 hectar se vinde cu 4.000 euro, vă rog să mă credeți că este o mare prostie! Pentru că este totuși o zonă cu un potențial turistic extraordinar. Urmează să se implementeze totuși un proiect de anvergură în zona Muntelui Semenic. Plus că, dacă îl trecem fie în patrimoniu public sau în patrimoniu privat, deși, bine ar fi să fie în patrimoniu public, ar trebui să îl trecem cu o evaluare corectă. Pentru că această evaluare, poate, chiar dacă, ulterior, este nevoie din nou de Consiliul Județean, pentru o viitoare procedură, fie de vânzare sau închiriere, de două treimi, totuși, haideți să-l trecem în patrimoniul Consiliului Județean evaluat corect. Eu, sincer, dacă aș putea să cumpăr cu 0,4 cenți, dimineață, aș fi cu măsurătorile pe Muntele Semenic, și cred că oricare dintre noi ar face acest lucru. Deci, în primul rând, evaluarea să fie corectă, doi, planul de amplasament nu există, trebuie identificat bine și trei, cred că se suprapune cu fondul forestier, o anumită parte din acest teren și, aici, ar trebui să cerem un punct de vedere și al Romsilva. Și să fie făcută o documentație cadastrală/topografică corectă. Noi vorbim acum de un teren că îl avem și nu-l avem, dar nu știm unde este! Dar vrem să-l luăm în patrimoniul nostru, ca apartenență. Repet, aș vrea o lămurire: de ce domeniul privat și nu public?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Îl rog pe domnul secretar general...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Mă scuzați, doamna consilier, că începusem să vorbesc și după aceea am văzut că ați aprins microfonul!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Haideți să începem invers! Singura constrângere a apartenenței la domeniul public sau la domeniul privat o dă Codul administrativ, în anexa 3. Acum, e mult mai lax, prevederile care ne constrâng, să prevedem anumite bunuri exclusiv în domeniul public, față de Legea nr.213/1998, care era mult mai completă, mai exhaustivă. Din domeniul public, se spune foarte clar că fac parte drumurile, pădurea, albia râului, terenurile unde funcționează instituții publice și așa mai departe. Noi vorbim, aici, de un teren extravilan. Dacă îmi permiteți, o să vă spun povestea lui. Noi n-am știut de existența celor două parcele de teren de 9.000 și de 3000, aprox., de mp. Dar cu ocazia unor lucrări cadastrale, pe domeniul schiabil Semenic, s-au identificat cele două parcele, cu număr de CF nou, în proprietatea județului Caraș, fără nici un fel de sarcină asupra lor. Atunci, am documentat. Știți la fel de bine ca mine, actualmente suntem organizați, la nivel de unități administrativ-teritoriale, din 1968, în componența asta, cu 41 de județe. Donația, se pare că bunurile le-am primit sub formă de donație, în anul interbelic 1942. În 1942, ființa județul Caraș și județul Severin, județul Caraș cu reședința la Oravița și județul Severin cu reședința la Lugoj. În 1951, s-a revenit, oarecum, pe vechea organizare a monarhiei, pe raioane și pe regiuni, până în 1968. Atunci, am pus o întrebare firească la Cadastru, am mai vorbit cu cei îndrituiți și ni s-a spus că, dacă era, eu știu, într-o zonă, undeva, la Herculane sau ceva de genu', se puteau naște întrebări. Dar pe zona Caraș, pe Văliug, și așa cum e statuat în extrasul de carte funciară, nu e o problemă. Mai departe, în privința raportului de evaluare nu suntem îndrituiți. Adică, eu unul nu pot să fac nici un fel de aprecieri. Ce pot să spun, terenul este extravilan. Apare ca fiind pășune în extrasele CF, din ce am văzut, din documentație, din satelit nu apar a fi păduri. Știți cum e, opozabil terților e ce e înscris în CF. Eu am CF-ul pe 9000 și pe 3000 de mp. Că mai are Romsilva, altceva, nu știu să vă spun.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Da, numai nu este un plan de amplasament, CF-ul acesta poate să însemne 2000 de hectare! Și el este poziționat în aceste...Nu știu, am dat o valoare.

Deci, noi nu avem un plan de amplasament, să știm exact unde este. Vorbește de o zonă și, de fapt, este teoretic în altă zonă. Aici se naște o întrebare! Pentru că...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul vicepreședinte, dacă îmi dați voie și mie. În principiu, nici eu nu înțeleg asta, de ce noi n-avem, aici, extrasele CF? Nu sunt.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Apar extrase, domnul secretar. Din extrasele CF, eu...Nu sunt extrasele ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Doi, eu vă citesc ce scrie din raportul de specialitate: "Având în vedere Planurile de amplasament și delimitare a bunurilor imobile-teren întocmite de persoana fizică autorizată ANCPI..." și așa mai departe. Deci există! De ce nu ni le-ați pus și nouă, să le vedem exact unde sunt? Scrie clar că sunt, dă și număr, unde sunt înregistrate, să eliminăm orice discuție de genul acesta.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Doamna Pascotă, puteți să ne lămurii cumva?

Doamna invitat **Pascotă Corina**: Nu știu. Asta vreau să-i arată domnului secretar, am vorbit cu domnul...

Domnul consilier **Bona Mihai**: Noi la mapă avem doar schița de încadrare în zonă. Nu avem schița cu coordonate, nu nimic!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Planul de amplasament există, îl avem aici, dar nu e la documentație.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Bun. Eu cred că aici s-ar impune, domnul vicepreședinte și domnul secretar, în afară de ce au spus colegii mei, aș vrea să văd un extras CF pe aceste parcele *in extenso*, nu niște extrase din extrase care nu sunt *in extenso* și care pe mine nu mă edifică sub nici o formă, nici cu privire la proprietar, nici cu privire la amplasament, independent de schiță.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E absolut corect.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu cred că mai bine s-ar amâna acest punct, ca să se depună toată documentația, pentru că așa cum este prezentată în acest moment este insuficientă, pe de-o parte. Pe de altă parte, am văzut că acest evaluator a menționat în referatul lui sau în lucrarea lui, la documente avute la dispoziție, extras CF nr.30577 Văliug și CF nr.30578 Văliug. Eu nu știu ce extrase a avut, că dacă a avut tot ce avem noi, aici, în față, nu știu cât de edificat sau cât de documentat a fost în aceste condiții. Și, pe altă parte, spune la punctul 1.8.2 "Documente cu privire la informații privind identificare și localizare, că evaluatorul a făcut identificarea pe baza adresei prezentate în extrasul CF". Care o fi acea adresă prezentată? Eu nu știu, mie mi se pare că a făcut o evaluare, așa, foarte sumară și nedocumentată. În condițiile acestea, cred că s-ar impune amânarea acestui punct. Am mai avut situații de amânare, avem precedentul, așa că, cred, decât să votăm sau să nu votăm sau să ne abținem, pentru că n-avem documentația suficientă, mai bine amânăm!

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Cu mențiunea, ca documentația să fie recepționată de OCPI, deci documentația actualizată în e-Terra, nu să ne pună o schiță recepționată de către Consiliul Județan! De autoritatea de resort care poate certifica că este așa și că este în regulă, fără suprapuneri și eu mai știu ce alte situații care ne-ar crea nouă, până la urmă, o stare de disconfort, dacă se poate spune așa.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da, am reținut.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul vicepreședinte, înainte a supune votării sau amânării, vreau să vă spun, așa, din experiența mea, că o să ne coste foarte mult asta, mai mult decât valoarea pe care o are terenul. Vă dați seama, toată documentația aceasta, după aceea o să urmeze și dezmembrările, care iar costă, și te uiți ce iei! Dar mai este o vorbă populară, dacă vreți, care spune că, e o cacofonie aici, "caii pe care îi primești în dar, nu-i mai cauți în gură", îi iei!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: De acord aici. Foarte bine că primim, nu știu dacă primim neapărat în dar, dar trebuie să vedem dacă primim ceva în dar care putem să valorificăm după aceea. Că s-ar putea să primim, în dar, nimic sau o chestiune care e grevată de nu știu ce probleme!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Și la moștenire, te costă mai mult decât...dar o iei pentru că e în memoria tatălui sau a părinților. O iei!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Haideți să...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul secretar, numai un pic, vreau să întreb.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Numai ca să înscrii, cred că, conform Codului administrativ, ca să înscrii în domeniul public nu ai nevoie de hotărâre de Guvern, în domeniul privat?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: În domeniul privat?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu. Exclus.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu așa țineam minte, 354 nu spune asta? Că modificarea domeniului privat...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 352 e hotărârea cu domeniul public.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domeniul public. Și domeniul privat? Asta vă întreb. Acesta este primul pas, dar concretizarea se face, până la urmă, cu un HG.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E cu totul altceva. Aici, noi trebuie să dobândim cumva. Că există un extras CF, domnul Crina, și așa mai departe, asta nu-mi conferă dreptul de proprietate încă și nu îmi conferă domeniul în care gestionez bunul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Întreb, fiindcă toate punctele care sunt pe ordinea de zi trebuie să fie clar puse.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da. E pertinent tot ce ați subliniat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pentru că dacă tot facem, să facem cum trebuie!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Absolut! Nu vrem să ascundem nimic, din contră, vreau ultra transparență aici! Domnul vicepreședinte și stimați consilieri, aici, procedural se nasc două chestiuni pe care le-am putea, eu știu, uzita. În principal, substanța proiectului a fost pusă în discuție și, atunci, teoretic, un instrument la îndemână ar fi cererea de reexaminare a proiectului în ansamblu său. Dar, aici, sunt niște date tehnice pe care, indiferent dacă le transmitem compartimentelor de resort, nu le pot îndrepta și, mai mult, nu le pot îndrepta în timp util. Și atunci, celălalt remediu juridic pe care îl avem la îndemână, domnule vicepreședinte, e să supunem votului plenului amânarea, scoaterea de pe ordinea de zi, nedezbateră proiectului, pentru o ședință viitoare, dată până la care vom documenta toată chestiunea asta, iată, din punct de vedere tehnic, și în privința prețului, și în privința extraselor CF *in extenso* și în privința planului de amplasament. Mulțumesc.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Și în privința unei evaluări corecte! Pentru că, să faci evaluarea doar pe niște extrase insuficiente, eu cred că ar putea să se ...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: O să cerem un appendice la raportul evaluatorului, să vedem pe ce criterii a evaluat, bine? Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă mulțumesc. În consecință, votăm amânarea, scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Amânarea pentru o ședință viitoare.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Cine este de acord? În unanimitate punctul 10 a fost scos de pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului legitimației pentru aleșii locali la nivelul Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității simple. Deci trecem la vot. Nu sunt discuții pe acest ... Cine este "pentru"? *Unanimitate*. Se abține cineva? Nu? Împotrivă? Nu.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.10/30.01.2020 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița, cu modificările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității simple. Aveți în mapă organigrama propusă de Consiliul de Administrație al Spitalului Județean. Dacă vreți să luați cuvântul pe marginea acestui subiect?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Abținere din partea grupului PMP, vă rog!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Am reținut. Bun. Dacă nu, trecem la vot. Cine este ”pentru”? Grupul PNL, grupul PSD și grupul Pro România votează ”pentru”. 3 abțineri grupul PMP. Împotriva? Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de menținere a calității aerului pentru județul Caraș-Severin, pe perioada 2020-2024.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Se adoptă cu votul majorității simple. 2020 a trecut deja, dar, probabil, proiectul și studiul a fost în transparență și acum trebuie să-l aprobăm. Dacă sunt, pe marginea acestui subiect, comentarii, vă rog? Dacă nu sunt, propun să trecem la vot. Cine este ”pentru”? Se abține cineva? Împotriva? Deci în unanimitate de voturi a trecut și acest proiect.

Urmează o pauză, pentru că va fi votul secret și cele două proiecte pentru care ne trebuie avizul comisiilor. Și luăm o pauză scurtă. Spuneți, domnul secretar general.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Privitor la votul secret, an de an am făcut treaba asta, legislația nu s-a modificat, în sensul că Ordonanța nr.2/1998, în art. 12 alin.(5), spune că, componența nominală a comisiei va fi adusă la cunoștință publică numai după încheierea sesiunii de selecție. Or, aici, aș ruga și președintele comisiei de numărare a voturilor, să nu dăm citire, nominal, membrilor înscriși pe buletinul de vot. Noi, pe site, o să o urcăm anonimizat proiectul, cu membri, urmând a-i face cunoscuți după încheierea sesiunii de selecție. Mulțumesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul vicepreședinte și domnul secretar, ar trebui să se spună de ce totuși treaba aceasta! Oamenii care sunt interesați și care depun aceste oferte culturale sau sportive ...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Doar culturale!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Doar culturale de data asta, dar o să fie și la sport, nu e problemă! Există presiuni asupra membrilor comisiei. Și mie, vreau să vă spun, făcând parte dintr-o asemenea comisie, mi s-a întâmplat. Cine a gândit această anonimizare s-a gândit bine, o salut și trebuie făcut așa!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă mulțumesc. Am primit deja avizul comisiilor. Acum mi-au parvenit, vă mulțumesc. Deci putem continua cu cele două proiecte, după care, vom trece la votul secret.

*

Se trece la discutarea proiectelor introduse în **procedură de urgență**.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: E vorba de ”Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.40/31.03.2009 privind arondarea unităților administrativ-teritoriale la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin, cu modificările ulterioare, prin înființarea unui nou serviciu public comunitar local de evidență a persoanelor în comuna Armeniș”. Avem avizele favorabile.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ieri a venit avizul de la DEPABD.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Inclusiv avizul de la DEPABD. Dacă sunt dezbateri pe marginea acestui subiect? Dacă nu, vom trece la vot. Cine este „pentru”? Cine se abține? Împotriva. Probabil, în unanimitate de voturi s-a aprobat și acest proiect. *Se adoptă în unanimitate proiectul.*

Urmează Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.111/07.04.2021 privind repartizarea pe obiective de investiții, propuse a fi finanțate din fonduri

externe nerambursabile din partea Uniunii Europene, a cheltuielilor privind elaborarea documentațiilor aferente acestor obiective de investiții, în anul 2021, asigurate din excedentul bugetului local al județului Caraș-Severin”. Se adoptă cu votul majorității absolute. Este vorba de o sumă de 244 mii lei pentru studiul de fezabilitate al liniei ferate Reșița Nord-Timișoara Nord cu extensie Voiteni – Stamora Moravița – frontieră, în cadrul sumelor aprobate. Nu este vorba de nici o suplimentare de sume. Cei de la Serviciul economic au găsit și soluția. Trebuie să demonstrăm că am bugetat o mică sumă, măcar, pentru acest proiect care, sperăm noi, ar fi incredibil chiar să se realizeze! Dacă sunt...Spuneți, domnul Crina.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Care proiect? Sunt două. Eu ce înțeleg din propunerea dumneavoastră, practic la Via Banatica- Cicloturism, anul acesta, în loc de 504 propuși..

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Scădem la..

Domnul consilier **Crina Ioan**: La 260, da?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: La 260, da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta înțeleg.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Exact.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și pentru ”Modernizare infrastructură feroviară”, unde n-am prevăzut nimic, crește cu 244.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Exact. O sumă care, în condițiile în care există...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta e în esență?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Exact. Da, da, da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Practic nu ați avut bani pentru începerea studiului de fezabilitate la trenul acela științifico-fantastic, deci asta e esența!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: În cadrul sumelor aprobate. Nu suplimentăm cu nimic.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci practic, prin hotărârea asta, nu în cadrul sumelor aprobate, alocați niște bani pentru începerea studiului de fezabilitate și studiului de fezabilitate la trenul acesta științifico-fantastic. Asta e în esență problema. Treaba fiecăruia cum votează!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Am o întrebare. Când s-a bugetat 504 mii pentru studiu, în baza a ce s-a bugetat? Ne mai încadrăm la 260 mii, acum?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 504 mii la primul obiectiv.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: La Via Banatica. A fost bugetat 504 mii, bănuiesc că în urma unor studii.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da. Există un studiu de piață. Sumele nu le-am inventat noi.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Bun. Acum rămânem cu 260 mii acolo. Studiul de piață este de 500 mii?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Insuficient! Adică, insuficient acolo, insuficient dincolo!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu știu. Toată anexa asta reprezintă o prioritizare în care, eu știu, ne stabilim obiectivele în funcție de interese și în funcție de programele europene care ne condiționează sau nu de a avea proiecte mature sau nu. Acum, din ce am înțeles eu, și am subliniat în referatul de oportunitate, PNRR-ul condiționează accesarea de proiecte, eligibilitatea lor, de faptul, de a avea proiecte cu o maturitate. Maturitatea asta este oarecum relativă. Or, noi, dacă n-am fi început, dacă n-am fi demarat, dacă n-am fi bugetat, iată, o sumă, e insuficientă, dar o bugetăm, ca autoritatea de management să califice faptul că proiectul acesta, ce înseamnă ”train-tram”, e un proiect matur. Acum, mai e o condiționare, și dacă ați urmărit esența proiectului, ne-am luat sau am luat eu încă o măsură asiguratorie. Am spus că suma de 244 mii, redusă dintr-o parte, completată în partea cealaltă, se va disponibiliza exclusiv după exprimarea acordului administratorului, proprietarului infrastructurii feroviare. Ieri, ne-a venit o adresă de la ei, un schimb de e-mail, dar nu e acord. Aici, am făcut eu, toate

opозиțiile. Se pare că a trecut, de faza executivă, CFR, dar ei au un organ deliberativ și va fi supus, probabil mâine, aprobării AGA CFR-ului.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul secretar, Timișoara și Consiliul Județean Timiș și-au dat acordul?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Au bugetat, da. Da, au bugetat. Noi suntem ultimii. Bun, e o altă diferență în privința bonității, dacă doriți, domnul consilier Crina, între noi și alții.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu sunt convins că suntem la fel de buni la bonitate.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cu cine? Cu Mehedinți, cu Sălaj, cu Harghita? Da, probabil. Mulțumesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul vicepreședinte, dacă îmi permiteți o intervenție, tot aud aici despre acest proiect pe care îl avem. Ba îl facem tren fantomă, supersonic, nu știu de pe unde! Eu aș vrea, dacă totuși se va face acest tren și va veni, aș vrea să îmi permiteți să am în acel moment, gestul lui Anghel Saligny, care s-a pus sub podul de trecere a trenului. Iar cei care se îndoiesc și îl fac în toate felurile, să fie pe pod, pe calea ferată. Mai mult decât atât, aș vrea să vă mai spun cât de rușinați s-au simțit contemporanii lui Eiffel, când acesta a propus acel turn. L-au făcut în toate felurile. Că e rușinea Parisului, că l-au găsit în cel mai prost și mai important loc din Paris să-l pună! Că va încurca, că se vor sinucide, că va fi un loc pentru sinucigași de sărit de pe el! L-au făcut în toate felurile. Astăzi, este emblema Parisului! Gândiți-vă și la trenul nostru!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dați-mi voie să fac și eu, un comentariu, dacă tot...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Atunci când spun științifico-fantastic, spun științifico-fantastic față de condițiile actuale. Noi împărțim 1 milion jumătate de euro la toate drumurile județene, de 860 de km, și dăm o cotizație de 1 milion pentru un tren care se va realiza... Nu știu să se realizeze, eu nu sunt împotriva realizării lui! Dar eu vorbesc că este științifico-fantastic pentru condițiile noastre, acum, prioritizări. Mergeți, domnul Cojocariu, la Caransebeș, mergeți și pe Valea Carașului, să vedeți când vă întâlniți cu oamenii. Mergeți până la Vrani! Și explicați omului că noi facem un tren de 400 milioane de euro și nu suntem în stare să facem un drum acolo sau să alocăm bani. Asta este problema! Nu că stăm pe pod sau sub pod sau turnul Eiffel, stăm oriunde. E foarte bine dacă s-ar face, dar, înainte, hai să facem drumul acela până acolo. Cetățeanul care stă acolo să trăiască și el, liniștit, salvarea să ajungă la timp, să poată să se miște, copiii să-i vină acasă! Asta este problema noastră, nu să gândim științific. Sigur, că inițiativele astea și termenul pus, ca să ajungi acolo, e corect dintr-un anumit punct de vedere. Dar, haideți să venim la bază, să gândim ce ne ajută să progresăm, acum! E frumos, cunosc tehnologia, tren cu hidrogen, e frumoasă povestea, e extraordinară, dar noi nu suntem în stare să realizăm, eu știu, un drum simplu, un drum pe Semenici nu suntem în stare să realizăm și dăm o cotizație de 1 milion de euro! Asta este problema și pentru asta sunt nemulțumiți cei care ne-au trimis aici să stăm la masa asta.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule vicepreședinte, domnul Cojocariu fiind un înfocat susținător al acestui proiect, eu propun o cușetă să o aibă numai dumnealui, să meargă Reșița-Timișoara, zilnic!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Sunt de acord! Mulțumesc, domnul Popovici! Dar vreau să vă spun și când s-a pus problema construirii căilor ferate, mulți s-au ridicat că trece peste terenurile lor, că o să facă fum, și uitați ce înseamnă! Deci, peste tot a fost această inerție. Și dacă tot vorbiți de prioritate, asta e prioritatea!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Vă mulțumesc. Vreau să vă spun, aveți dreptate în ceea ce privește drumurile județene, dar noi, pentru 2021, anul acesta, am propus doar o sumă infimă de 50.000 euro, față de milionul care, într-adevăr, trebuie să vedem anul viitor cum o rezolvăm. Dar dacă nu facem gestul acesta, cu suma asta mică, proiectul nu va avea nici o șansă de realizare. De aceea, vă propun să fiți de acord cu această propunere. Dacă nu mai sunt intervenții, eu vă propun să votăm. Cine este "pentru"? Grupul PNL votează "pentru". Cine se abține? Grupul PSD, grupul PMP și grupul Pro România se abțin. Împotriva? I singur vot împotriva. Domnul consilier Crina Ioan a votat împotriva.

Vă mulțumesc. Urmează votul secret. Sunt buletinele de vot făcute? Deci buletinele de vot sunt făcute. Rog Comisia de numărare a voturilor să se adune lângă cabină și ...

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: În urma procesului de numărare a votului s-a întocmit procesul-verbal nr.9166 din 22.04.2021. Toți membrii comisiilor au îndeplinit numărul de voturi pentru a face parte atât din Comisia de selecție, cât și din cea de soluționare a contestațiilor. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bun. Vă mulțumesc, domnul președinte al Comisiei de numărare a voturilor.

Mai avem încă 3 puncte pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctelor 15, 16 și 17** de pe ordinea de zi.

15.Raport de activitate al S.C.APERGMIN S.R.L., pe anul 2020.

16.Informare despre activitatea de imbuteliere apa minerală Perenna Premier în asociație cu Consiliul Județean Caraș-Severin.

17.Raport de activitate informativ al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență-ADIVEST la 31 decembrie 2020.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: E vorba de Raportul de activitate al S.C.APERGMIN S.R.L., pe anul 2020, îl aveți în mapă, Informare despre activitatea de imbuteliere de apă minerală Perenna Premier în asociație cu Consiliul Județean Caraș-Severin și Raport de activitate informativ al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență-ADIVEST la 31 decembrie 2020. Dacă are cineva întrebări pe marginea acestor rapoarte de activitate? Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul vicepreședinte, eu aș dori.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Spuneți.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Chiar în pauză, am discutat cu domnul Păușan. Aș dori, pentru data viitoare, să ne prezentați, sau cel puțin mie, contractele de asociere și un raport detaliat acolo. Adică, practic cum are asocierea Consiliul Județean, cum se face efectiv cu activitatea economică, deci toate detaliile pe APERGMIN și pe PERENNA.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: APERGMIN și PERENNA, am reținut, da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bun. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** de pe ordinea de zi.

18.Intrebări.Interpelări.

Domnul consilier **Crina Ioan**: "Diverse"?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: La "Diverse"?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, tot la "Diverse", eu, dacă vă amintiți, data trecută, am solicitat o informare cu plângerile penale care sunt făcute de Consiliul Județean sau în numele cui sunt făcute. Am primit, într-adevăr, o informare, sunt un pic nemulțumit de ea, bănuiesc că n-a știut cum să o facă. Deci, eu am cerut o plângere, nu așa totalizând. La Drumurile Județene, de exemplu, scria "s-au făcut 3 plângeri penale", 3 dosare și atât. Am cerut o informare mai aplicată, "plângere penală împotriva cutare... și cutare..."! Nu e nici un secret în asta și nu se știe. Nu era vorba de furt acolo, erau alte...abuz în serviciu și chestii de genul acesta. Deci vreau o informare, și asumată. Era semnată de către un domn Tipa, nu știu cine este, vreau o informare asumată de cineva care...

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Domnul Tipa e consilier al președintelui.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sigur. Eu i-am cerut președintelui! Dacă președintele este șeful administrației, rog să semneze el, pentru data viitoare.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Am reținut.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Doi, eu, în ședința trecută, când am împărțit, am fost total nemulțumit pentru Spitalul din Bozovici, ce aș vrea să întreb, și Spitalul Județean, relația asta între Spitalul Județean și Spitalul din Bozovici? Am înțeles că Spitalul Județean decontează serviciile făcute

de către Bozovici, dar în schimb nu prea primește bani, acolo, și dacă nu putem să o lămurim noi, cumva. Sincer, nu cunosc cum și așa vrea eu, cel puțin pe ultimul an de zile, să ne detalieze de la Spitalul Județean, modul acesta de venituri, cheltuieli, fiindcă am înțeles că funcționează ca un fel de staționar 4.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da, exact.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Așa. Atunci, haideți să vedem cum e, hai să vedem cum ne putem implica acolo. E pe Valea Almăjului, este o zonă importantă, o zonă întinsă, nu se ajunge oricum și chiar să le rezolvăm astea într-un fel. Deci o informare, de modul cum funcționează și efectiv veniturile și cheltuielile.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da, mulțumesc. Îl avem pe domnul Ovidiu Chimigeriu, care este membru în Consiliul de Administrație și îl rog, la următoarea ședință, dacă a reținut...

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Da, am reținut. O să punem problema. O să mă interesez la Spitalul Județean, să vedem care cum sunt situațiile.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Mai este domnul Nedelcea, dar nu e prezent.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Primarul spunea în felul următor: deși, ei sunt generatori de venituri, decontează serviciile la Casa de Sănătate, pe spital, nu primesc bani acolo, ce ar trebui pentru asta. Ar trebui rezolvat. Adică, mi se pare o utopie, ca numai Primăria Bozovici, că de asta se plângea, să suporte chestia asta.

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: O să vă comunic exact obligația fiecărei părți, că acolo există și o asociație a comunelor care contribuie la buna funcționare a spitalului. O să le aveți la următoarea ședință. Mulțumesc.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bine.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Și în plus, primăria se ocupă de clădire. În clădire, din ce am înțeles, mai sunt și alte activități, nu numai a spitalului.

Domnul consilier **Crina Ioan**: E ok să o lămurim odată! Adică, vorbim cu primarul, este una... Haideți să o lămurim profesionist: "Domnule, asta e, asta e, e deficit, căutăm se vedem cum ajutăm!"

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule vicepreședinte, o scurtă intervenție. În primul rând, vreau să vă felicit pentru modul echilibrat și civilizat cu care ați prezidat această ședință de Consiliu Județean!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Mulțumesc, mulțumesc.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Cred că acest lucru ar trebui să se întâmple și în continuare. V-aș ruga să îi...de fapt, poate s-a uitat la această ședință, se poate și așa, domnule vicepreședinte! Mulțumesc pentru informarea făcută referitoare la cele 3 contracte pe care Consiliul Județean le-a semnat cu ADR Vest pentru cele 3 staționare. Și am avut dreptate, se pare că nu eu sunt cel care nu știe ce vorbește! Cofinanțarea asumată față de ADR Vest, a Consiliului Județean, este de 16 milioane și puțin de lei, nu de 35. Aș vrea să se lămurească și în spațiul public această chestiune, pentru că la ultima ședință de Consiliu Județean, domnul Romeo Dunca spunea că este nevoie de autorizație ISU și de aceea este această mare diferență de la 16 la 35. Domnule vicepreședinte, stimați colegi, dacă ne trebuie 19 milioane de lei pentru a obține o autorizație ISU, mi se pare o afirmație cât se poate de copilărească. Într-adevăr, în urma proiectării tehnice, au apărut niște sume suplimentare, dar aceste sume ar fi trebuit aprobate prin ședință de Consiliu Județean, ca modificare a indicatorilor tehnici și economici, legate de aceste 3 proiecte. Deci, domnul președinte a pus cumva "carul înaintea boilor" și probabil că l-a luat gura pe dinainte, dar așa vrea să îi transmit sau să-i transmiteți și dumneavoastră, să mai fie atent în continuare la ce spune referitor la câteva chestiuni sensibile, mai ales, când vorbim de sistemul de sănătate a județului Caraș-Severin! O altă întrebare se adresează, în special, celor de la Drumuri sau, mă rog, și dumneavoastră, dacă îl înlocuiți pe domnul președinte. Am primit o informație, și sper să nu fie adevărată, precum că, banii primiți din cadrul PNDR pentru drumuri județene, care n-au fost cheltuiți, deși au fost și anumite recepții făcute, n-au fost plătiți și au fost trimiși înapoi la minister. Dacă s-a întâmplat acest lucru, să știți că este extrem de grav, v-aș ruga să verificați, să nu vă antepunțați, vă rog să verificați. Și, dacă se poate, pentru ședința următoare aș dori o informare referitoare la AQUACARAȘ. A început un proces de disponibilizare acum aproape 1 an de zile, în urmă, așa vrea, nu știu, o analiză Gantt, dacă se poate, să vedem câți au plecat și câți au venit, și de ce. Și

aș mai vrea o situație pe orașe, identificarea pierderilor. Pentru că am înțeles că s-au identificat foarte, foarte, foarte multe pierderi, și n-o fac întâmplător. Unii membri de partid sunt extrem, extrem de nemulțumiți de aceste verificări făcute de AQUACARAȘ, pentru că s-au identificat valori absolut incredibile, mii de m³, și înțeleg că s-a creat o anumită stare de tensiune între unii oameni și unii angajați ai AQUACARAȘ. Deci, aș vrea să știu, pe orașe, pierderile identificate și eventual măsurile luate împotriva celor care au fost găsiți cu mii de m³ nedeclarați sau, eu știu, contoare cu tot felul de probleme. Mulțumesc!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Mulțumesc și eu.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule vicepreședinte, aș dori, pentru proxima ședință, o informare care să cuprindă totalitatea contractelor cu sau fără valoare încheiate cu organisme media de orice fel, presă scrisă, vorbită, televizată, online, pentru anii 2020-2021, atât la nivelul Consiliului Județean, cât și la nivelul subordonatelor. Rog să fie inserate și contractele de publicitate cu sau fără valoare, chiar de colaborare, și pentru diverse proiecte europene ale instituțiilor, atât Consiliul Județean, cât și subordonatele. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Mulțumesc și eu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul vicepreședinte, și eu aș vrea să-i spun și domnului Popovici, că dincolo de firea echilibrată a domnului vicepreședinte, noi l-am rugat să procedeze așa. Pentru că ne-am așteptat, și din partea dumneavoastră, la un comportament similar, ceea ce s-a și văzut, în sensul ponderabilității discuțiilor și afirmațiilor. Mai am o propunere, tot pentru buna și dreaptă funcționare a Consiliului Județean, a ședințelor, de fapt, să fie trecute, eventual, și în regulament, ca persoanele sau consilierii, grupul politic care se abține sau nu vrea să voteze să nu participe nici la discuții. Pentru că vin, bagă bățul prin gard, se retrag, nevoind să voteze, și ne lasă pe noi. Ei se retrag undeva sus, să vadă cum arde Roma! Nu este corect și de aia vreau să propun introducerea chiar în regulament, cei ce nu votează la punctul sau la...nici să nu-și manifeste opinii, pentru că nu fac decât...

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu este nevoie, domnul Cojocariu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Poate fi un joc periculos în viitor, poate să fie o instigare mereu, mereu șicanatoare, în toate felurile! Nu iau un drept la opinie, dar dacă tot ai ceva, tot ai zis că nu, "de ce totuși dacă ai zis că nu te dezbraci, de ce vrei să faci totuși dragoste"? Asta este!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnul Cojocariu, nu este nevoie de introducerea în regulament, pentru că prevede legislația în vigoare, acest lucru.

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: De altfel, domnul Popovici s-a și confirmat în ședința aceasta, nu a dezbătut punctele la care n-a participat!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nici nu v-am filmat, domnule Cojocariu! Vedeți că am aici...imediat, când mă supărați, vă pun pe live.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bun, mulțumesc. Dacă mai există vreo intervenție? Dacă nu mai există, declar ședința de astăzi închisă. Vă mulțumesc pentru participare. La revedere!

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

VICEPREȘEDINTE,
Ovidiu Rădoi

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Darian CIOBANU